

UITSpraak 18-220

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te Sassenheim, appellant

tegen

de examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2018 heeft verweerder het verzoek om vrijstelling voor de
onderwijseenheid Bestuursrecht afgewezen.

Bij brief van 24 augustus 2018 heeft appellant tegen dit besluit administratief
beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen
minnelijke schikking bereikt.

Op 19 september 2018 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 31 oktober 2018 tijdens een openbare zitting van een
kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder
zijn [namen], respectievelijk plaatsvervangend voorzitter en ambtelijk secretaris
van de facultaire examencommissie, verschenen.

Ter zitting heeft appellant een pleitnota overgelegd.

Appellant heeft bij zijn beroepschrift een uitdraai van zijn behaalde resultaten aan
de Vrije Universiteit Amsterdam overgelegd. Het College heeft na de zitting naar
aanleiding van dit overzicht van 21 juni 2018 appellant de gelegenheid geboden
een bewijs van inschrijving per studiejaar 2014/2015 aan de Vrije Universiteit
Amsterdam te overleggen. Appellant heeft van deze gelegenheid geen gebruik
gemaakt.

Uitspraak
18-220
Blad 2/6

2. Feiten en omstandigheden

Vast staat dat appellant de onderwijseenheid Bestuursrecht aan de Vrije Universiteit Amsterdam (6 ECTS, niveau 300) met een 7 op 31 mei 2018 heeft afgerond.

De onderwijseenheid Bestuursrecht aan de Universiteit Leiden, waar appellant vrijstelling voor heeft verzocht, betreft 5 ECTS en is eveneens van een niveau 300. Het behalen van deze onderwijseenheid vormt een verplicht onderdeel binnen de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

Niet in geschil is dat de onderwijseenheid Bestuursrecht aan de Vrije Universiteit van Amsterdam qua inhoud, niveau en studielast overeenkomstig is aan de onderwijseenheid Bestuursrecht binnen de opleiding Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Leiden.

Appellant heeft aan vier tentamengelegenheden deelgenomen om de onderwijseenheid Bestuursrecht aan de Universiteit Leiden te behalen. Op 27 oktober 2016 behaalde hij een 3, op 23 januari 2017 behaalde hij een 4, op 26 oktober 2017 behaalde hij een 4 en op 22 januari 2018 behaalde hij een 5.

Appellant heeft niet aangetoond ingeschreven te zijn geweest bij de Vrije Universiteit Amsterdam voorafgaand aan zijn inschrijving aan de Universiteit Leiden.

Op 30 september 2016 heeft appellant verzocht om toestemming om de onderwijseenheid Rechtsgeschiedenis aan de Universiteit Utrecht te volgen, met het oog op vrijstelling van de onderwijseenheid Historische ontwikkeling van het recht binnen de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Leiden. Dit verzoek is afgewezen.

3. Het bestreden besluit

Het bestreden besluit berust op het standpunt van verweerder dat haar vrijstellingsbevoegdheid van discretionaire aard is. Overeenkomstig stand beleid verleent verweerder geen vrijstelling van verplichte onderwijseenheden binnen de bacheloropleiding op grond van onderwijseenheden die, nadat een student zich heeft ingeschreven voor een door de Faculteit der Rechtsgeleerdheid verzorgde opleiding, zonder toestemming elders worden behaald.

Uitspraak
18-220
Blad 3/6

4. De gronden van het beroep

Appellant heeft hiertegen aangevoerd dat de onderwijseenheid Bestuursrecht aan de Vrije Universiteit Amsterdam qua inhoud, niveau en studielast overeenkomt met de onderwijseenheid Bestuursrecht aan de Universiteit Leiden. Hiermee is voldaan aan het criterium vermeld in artikel 4.9.1, aanhef en onder a, van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid ("OER").

5. Relevante regelgeving

Artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder d, van de WHW luidt:

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden: (...) d. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens

Artikel 7.12b, derde lid, van de WHW luidt:

De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.

Artikel 4.9.1 van de OER bepaalt:

4.9.1 De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examinerator, vrijstelling verlenen van het afleggen van één of meer tentamens of van deelname aan praktische oefeningen, indien de student:

- a. een qua inhoud en niveau en studielast overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid, dan wel;
- b. aantoonst, al dan niet in aanvulling op het onder a. genoemde, door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot de desbetreffende onderwijseenheid, dan wel;
- c. met goed gevolg het Pre-University College heeft voltooid: de examencommissie bepaalt in dit geval of en zo ja voor welke onderwijseenheid of welke onderwijseenheden vrijstelling wordt verleend.

6. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het geschil spitst zich toe op de vraag of verweerder terecht het verzoek om vrijstelling heeft afgewezen.

Uitspraak
18-220
Blad 4/6

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant geen toestemming heeft gevraagd of verkregen om de onderwijseenheid Bestuursrecht aan de Vrije Universiteit Amsterdam te volgen. Eveneens vast staat dat het door appellant behaalde resultaat voor de onderwijseenheid Bestuursrecht aan de Vrije Universiteit Amsterdam is behaald nadat hij zich heeft ingeschreven aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit van Leiden.

Uit artikel 4.9.1 van de OER volgt dat verweerder de discretionaire bevoegdheid heeft om een verzoek om vrijstelling te verlenen indien sprake is van de onder a, b of c genoemde omstandigheden. Uit dit artikel kan niet worden afgeleid dat als sprake is van de onder a, b of c genoemde omstandigheden deze bevoegdheid een verplichting wordt.

Dus ook indien niet in geschil is dat de onderwijseenheid die voor de vrijstelling wordt ingezet, qua inhoud, niveau en studielast overeenkomstig is (als bedoeld onder a) kunnen er andere redenen zijn die maken dat verweerder geen vrijstelling wil verlenen. Verweerder voert het beleid dat geen vrijstelling wordt verleend van verplichte onderwijseenheden binnen de bacheloropleiding op grond van tentamenresultaten die, nadat een student zich heeft ingeschreven voor een door de Faculteit der Rechtsgeleerdheid verzorgde opleiding, zonder toestemming elders worden behaald.

In het onderhavige geval meent verweerder dat appellant, indien hij die toestemming wel zou hebben gevraagd, ook geen vrijstelling zou hebben gekregen, gelijk het besluit in 2016 om geen toestemming te verlenen aan appellant om de onderwijseenheid Rechtsgeschiedenis aan de Universiteit Utrecht te volgen. De kwaliteitsborging van het Leidse diploma komt naar het oordeel van verweerder in het geding als na vier keer zakken voor hetzelfde tentamen, op grond van een elders behaald resultaat, een vrijstelling verleend zou worden.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat ook andere zusteruniversiteiten het beleid hanteren dat voorafgaand aan het verlenen van een vrijstelling voor een onderwijseenheid uit het reguliere curriculum toestemming gevraagd dient te worden

Het College is van oordeel dat verweerder op goede gronden gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid om een verzoek om vrijstelling af te wijzen. Verweerder voert beleid om te voorkomen dat een student zijn vakken en vrijstellingen 'bij elkaar shopt' bij verschillende onderwijsinstellingen en daarmee

Uitspraak
18-220
Blad 5/6

een substantieel deel van zijn studieresultaten buiten de eigen (Leidse) universiteit behaalt. Het College vindt het gerechtvaardigd dat verweerder met het doel om het kwaliteitsniveau van het Leidse diploma te bewaken beleid voert en dit beleid ook heeft toegepast.

Het College deelt het standpunt van verweerder dat het feit dat appellant in 2016 had verzocht of hij de onderwijseenheid Rechtsgeschiedenis aan de Universiteit Utrecht mocht volgen met het oog op vrijstelling van de onderwijseenheid Historische ontwikkeling van het recht binnen de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Leiden, erop duidt dat appellant bekend is met dit beleid.

Het College beveelt verweerder via deze weg aan om bovenstaand vast beleid in de Regels en Richtlijnen neer te leggen, zodat ook andere studenten zich hiervan gemakkelijker op de hoogte kunnen stellen.

Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat verweerder op goede gronden de bestreden beslissing heeft genomen.

Het beroep van appellant is ongegrond.

Uitspraak
18-220

Blad 6/6

7. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.dr.s. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, drs. J.J. Hylkema, L.N. Kluienaar LLB en M.C. Klink (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr.dr.s. H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: